

# Ф-3

## ВСЕРОССИЙСКИЕ СУДЕБНЫЕ ДЕБАТЫ -2019

### Секция «Конституционное судопроизводство»

Фабула



В Конституционный Суд Российской Федерации обратился гражданин Зуев Антон Николаевич, житель города Энска, с жалобой на нарушение его конституционных прав и свобод отдельными положениями Федерального закона от 29 декабря 2017 года № 443-ФЗ «Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - ФЗ № 443) и отдельными положениями Закона Энской области от 22 ноября 2018 года № 81 «Об организации дорожного движения в Энской области» (далее - Закон Энской области № 81).

16 января 2019 года гражданин А.Н. Зуев был оштрафован за то, что не оплатил пользование автостоянкой, появившейся возле плавательного бассейна, который он посещает на протяжении нескольких лет. Данный штраф был им обжалован в суде общей юрисдикции, однако суд не согласился с его доводами и оставил его заявление без удовлетворения (см. Приложение № 1).

В связи с этим заявитель оспаривает в Конституционном Суде РФ положения части 2 статьи 13 ФЗ № 443, согласно которым *«законом субъекта Российской Федерации могут быть запрещены платные парковки на территориях, непосредственно прилегающих к объектам спорта, зданиям, в которых размещены образовательные организации, в том числе дошкольные образовательные организации, медицинские организации государственной и муниципальной систем здравоохранения, организации культуры, органы государственной власти, органы местного самоуправления и организации, предоставляющие государственные и муниципальные услуги, а также на земельных участках, относящихся в соответствии с жилищным законодательством к общему имуществу многоквартирных домов».*

Заявитель не согласен с формулировкой «могут быть» запрещены, то есть предусмотренные данной нормой запреты отданы на усмотрение регионального законодателя, который может и не вводить подобных ограничений в отношении размещения платных автостоянок. При этом заявитель утверждает, что ни данная норма, ни какие-либо иные положения ФЗ № 443, равно как и другие нормативные

правовые акты, не содержат требований и (или) нормативов, устанавливающих соотношение платных и бесплатных парковочных мест. В результате это приводит к тому, что на дорогах общего пользования и в местах, прилегающих к ним, практически не осталось парковок общего пользования. Всё парковочное пространство занято только платными парковками, что особенно заметно в центре города, где как раз в основном и расположены объекты, перечисленные в оспариваемой норме.

По мнению заявителя, в ФЗ № 443 следовало бы применить не диспозитивную, а императивную норму, вводящую обязательный запрет на создание платных парковок в указанных местах на определённом расстоянии от перечисленных объектов или по какому-то иному критерию. В нынешних же условиях федерального правового регулирования в Энской области (по месту проживания заявителя) региональный законодатель использовал возможность ограничения мест расположения платных парковок выборочно. В частности, статья 17 Закона Энской области № 81 (см. Приложение № 2) не предусматривает запрета по размещению платных парковок на территориях, непосредственно прилегающих к объектам спорта, а также к зданиям, в которых размещены организации культуры.

Гражданин А.Н. Зуев также отмечает, что оспариваемая норма ФЗ № 443 не даёт чёткого определения понятия «непосредственно прилегающей» территории, не содержит сведений о её размерах, протяжённости и возможных границах, а определение этого понятия в Законе Энской области № 81 не отвечает объективным потребностям граждан в парковочных местах: все места, особенно в центре города, всегда заняты, а применение подобных критериев к плавательному бассейну, который посещает заявитель, было бы невозможно – бассейн располагается около проезжей части и ближайшее расположение бесплатной парковки возможно только в 40 метрах от здания (как раз в том месте, где был оштрафован заявитель).

Заявитель начал посещать плавательный бассейн в рамках реабилитации после попадания в дорожно-транспортное происшествие. После восстановления здоровья и трудоспособности он продолжил посещать бассейн. Регулярные занятия спортом он рассматривает как заботу о своём здоровье, а установление препятствий в виде платной парковки возле бассейна расценивает как нарушение его прав. Ранее он мог бесплатно оставлять свой автомобиль на площадке возле бассейна, но теперь там оборудована платная стоянка, бесплатных стоянок поблизости тоже не осталось, и он вынужден нести дополнительные финансовые расходы. По мнению

заявителя, это нарушает его конституционные права как собственника. Также заявитель указывает на то, что Энгельс является одним из культурных и спортивных центров России, поэтому подобное ограничение доступа к объектам спорта и организациям культуры несправедливо.

С учётом изложенного, заявитель просит Конституционный Суд РФ признать не соответствующими Конституции РФ часть 2 статьи 13 Федерального закона от 29 декабря 2017 года № 443-ФЗ «Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части формулировки «могут быть» и неопределённости понятия «непосредственно прилегающей» территории) и статью 17 Закона Энгельсской области от 22 ноября 2018 года № 81 «Об организации дорожного движения в Энгельсской области» (в части нераспространения запрета на платные парковки у спортивных объектов, а также определения понятия «непосредственно прилегающей» территории, не гарантирующего права граждан на бесплатное пользование парковкой).

Энский городской суд

РЕШЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

город Энск

21.01.2019

...

Согласно части 2 статьи 13 Федерального закона от 29 декабря 2017 года № 443-ФЗ «Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» субъектам Российской Федерации предоставляется правомочие самостоятельного выбора правового регулирования вопроса о запрете платных парковок, которое реализуется принятием закона субъекта Российской Федерации. В Энской области территории, на которых запрещено размещение платных парковок, определены в части 1 и части 2 статьи 17 Закона Энской области от 22 ноября 2018 года № 81 «Об организации дорожного движения в Энской области» – среди них нет объектов спорта, поэтому размещение платной парковки на территории, непосредственно прилегающей к зданию бассейна, который посещает А.Н. Зуев, законно.

С учетом изложенного, суд

РЕШИЛ:

Постановление по делу об административном правонарушении в отношении А.Н. Зуева оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения. Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Статья 17.

1. Размещение платных парковок запрещается на территориях, непосредственно прилегающих к зданиям, в которых размещены:

- 1) образовательные организации, в том числе дошкольные образовательные организации;
- 2) медицинские организации государственной и муниципальной систем здравоохранения;
- 3) органы государственной власти;
- 4) органы местного самоуправления;
- 5) организации, предоставляющие государственные и муниципальные услуги.

1.1. Под непосредственным прилеганием в части 1 настоящей статьи понимается расстояние между зданием и парковкой, не превышающее 10 метров.

1.2. Территории, непосредственно прилегающие к зданиям, указанным в части 1 настоящей статьи, не могут превышать размера, необходимого для организации парковки вместительностью 10 машино-мест.

2. Размещение платных парковок запрещается на земельных участках, относящихся в соответствии с жилищным законодательством к общему имуществу многоквартирных домов.